

Réseaux sociaux et pratiques de communication

Armelle Bergé, Dominique Cardon, Fabien Granjon

Laboratoire Usages, Créativité, Ergonomie, France Télécom R&D

Journée Réseaux sociaux de l'Internet – 02/06/04

Enjeux

- ✗ Réunir trois sociologies différentes
 - ✗ Les pratiques de communications
 - ✗ Les pratiques culturelles (et de loisirs)
 - ✗ Les réseaux sociaux
- ✗ Prêter attention aux contenus des échanges
 - ✗ Qualification des interlocuteurs (famille, amis, collègues)
 - ✗ Qualification des échanges (densité, distance, mono ou plurithématique)
 - ✗ Qualification des contenus (échelle de légitimité culturelle)
- ✗ Quelques pistes pour une approche dynamique des transformations des pratiques culturelles, de communication et relationnelles
- ✗ Prêter attention à la forme des collectifs

Méthodologie

● Un échantillon de 20 jeunes adultes

- Hommes et femmes, 18-25 ans, toutes origines sociales
- Bassin Rennais / Région parisienne
- Connectés à Internet + possèdent un téléphone mobile
- Forts engagement dans pratiques amateurs : fêtes techno, téléchargements de mp3 et de DivX, sport, mode, séries TV, jeux vidéo...

● Les étapes de l'enquête

- 1er interview : questionnaire sur leurs pratiques culturelles et de loisir, ainsi que sur leurs pratiques de communication
- Carnet : enregistrement des contacts interindividuels et des pratiques culturelles, informatiques et de loisir durant 15 jours
- 2ème interview : identification des correspondants et des liens d'inter-connaissances entre correspondants
- 3ème interview : récits de vie et de pratiques, construction graphique de l'espace relationnel
- 4ème interview : ultime recueil de données, amendements de l'analyse
- 5ème interview : un an après...

Réseaux et collectifs

● Collectifs de formes variables

- Niveau d'interconnaissance.
- Densité des relations.
- Lieu d'ancrage des liens.
- Dépendant/indépendant du contexte.
- Multiplexité du lien.
- Activités culturelles ou de loisir uniques / multiples.
- Manière de s'identifier et de se reconnaître comme membre d'un groupe.

● Articulation entre collectifs « réels » et « virtuels »

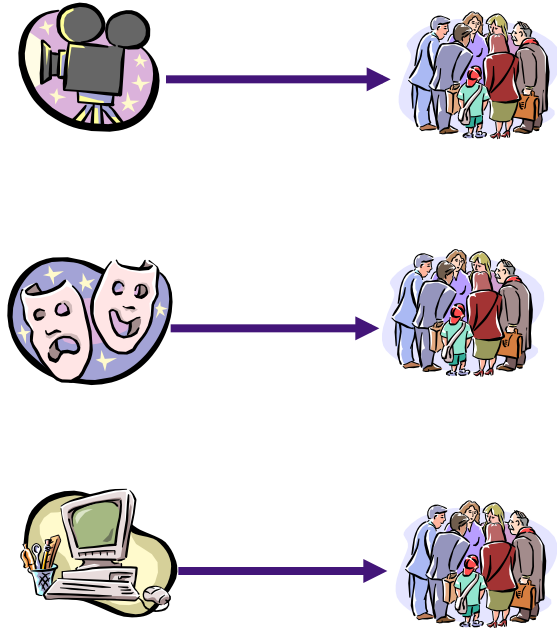
- Topologies très contrastées des relations entre liens « réels » et « virtuels »

● Les enquêtés tracent eux-mêmes leurs collectifs de référence

- Index territorial : « *Ceux de la rue Montmartre* », « *Groupe Saint Malo* », « *L'Art Sonic* ».
- Proximité ressentie : « *Mon clan* », « *Ma bande* ».
- Pratique partagée : « *Les musiciens* », « *Les gamers* », « *Les pongistes* ».
- Distance relationnelle : « *Le groupe des frères* », « *Les amis de ma copine* ».
- Collectifs numériques : « *Les everquest* », « *Les divixeurs* ».
- Etc.

Articulation entre activités et groupes relationnels

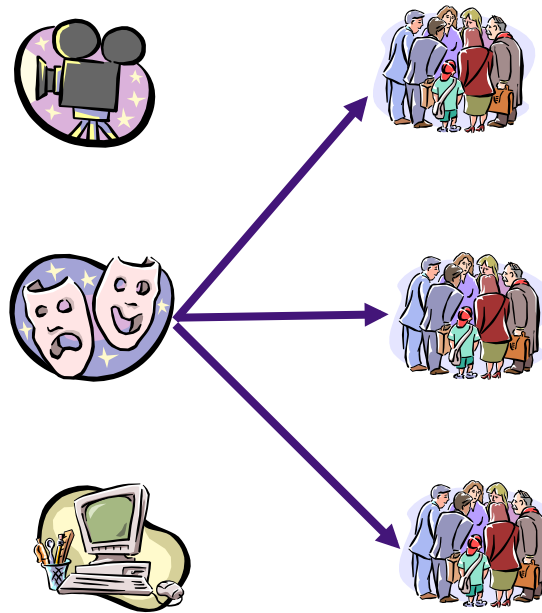
Spécialisation



**Nathan,
Savath**

Cercle

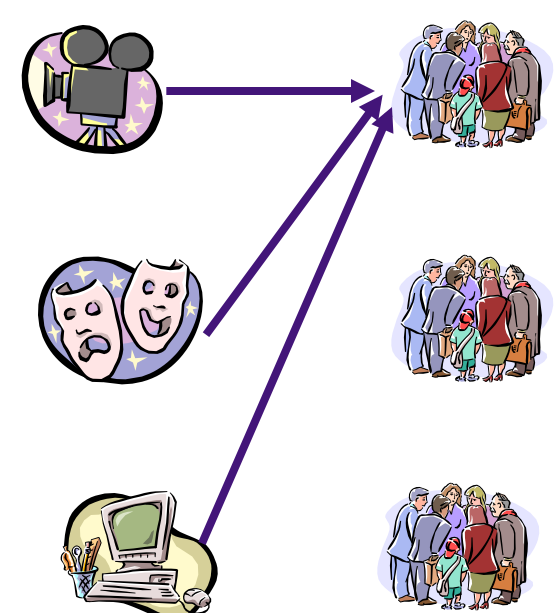
Distribution



**Nina,
Nizar**

Réseau

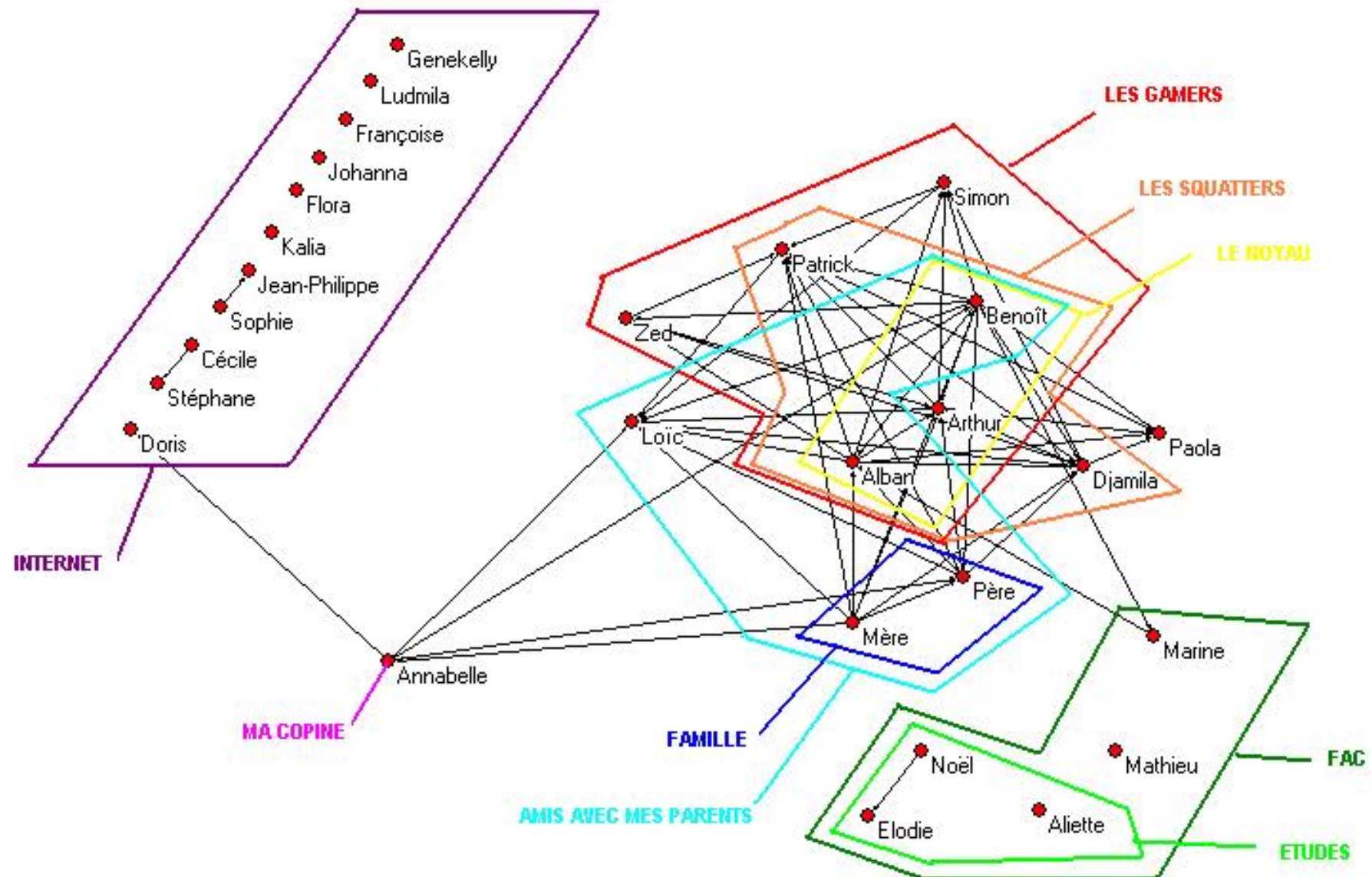
Polarisation



**Goulven,
Norbert**

Clan -> nébuleuse

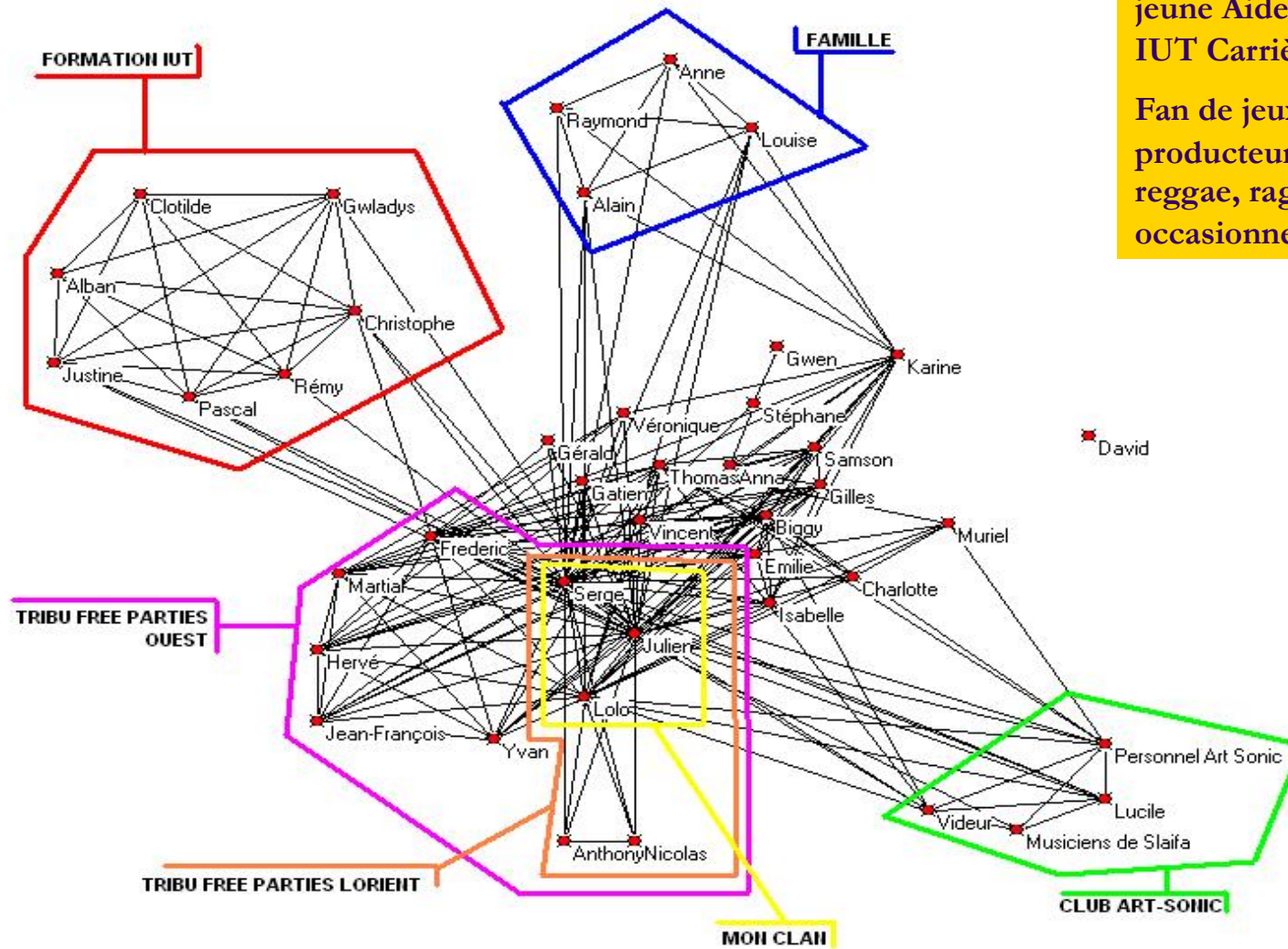
Norbert – Le clan



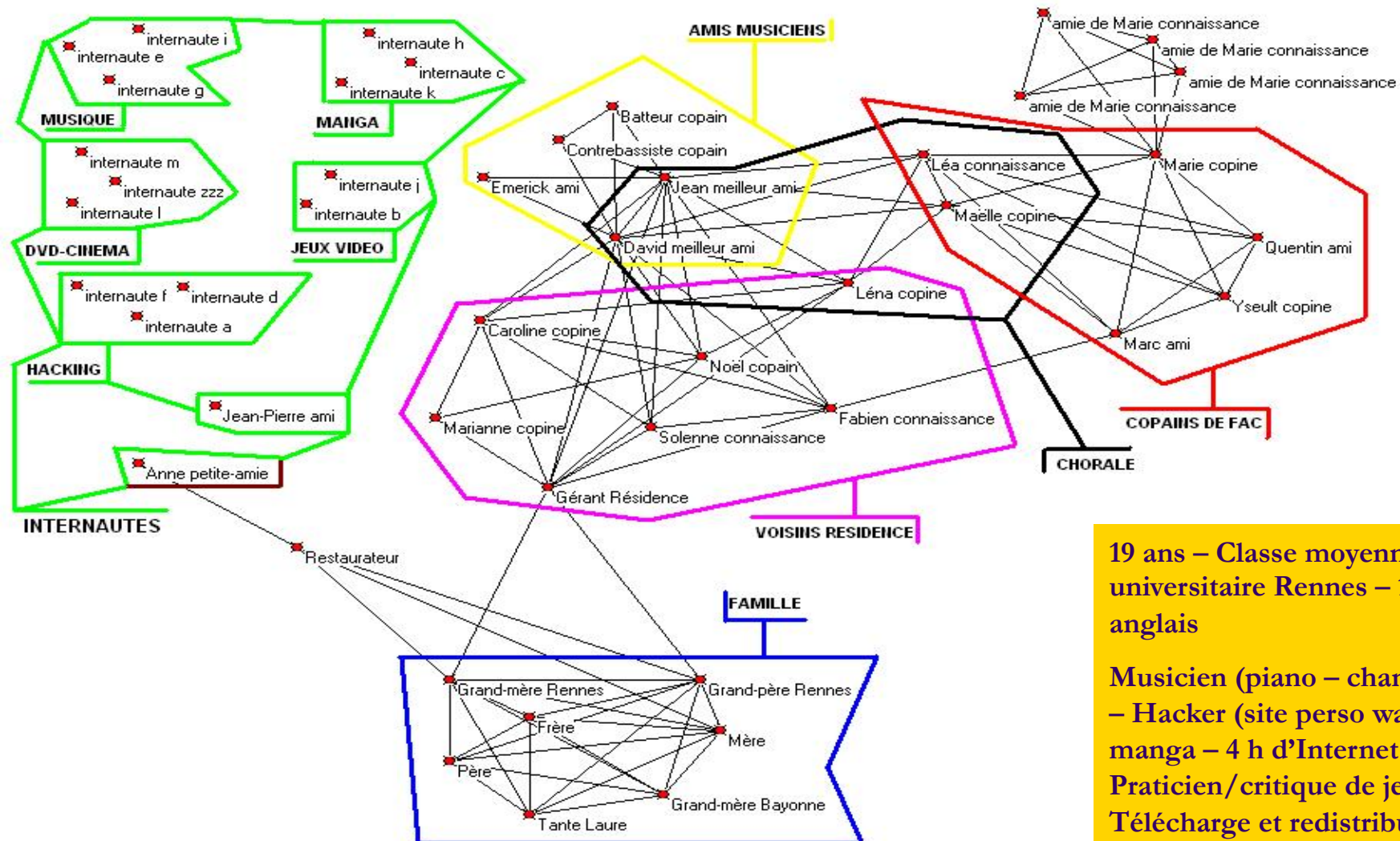
Goulven – Une sociabilité polarisée

24 ans – Milieu populaire –
Appartement indépendant dans
maison familiale à Vannes et
colocation en gîte à Rennes – Emploi-
jeune Aide-éducateur et 2eme année
IUT Carrières sociales.

Fan de jeux vidéos – Fumeur et
producteur de cannabis – Amateur de
reggae, ragga et techno – Raver – DJ
occasionnel.



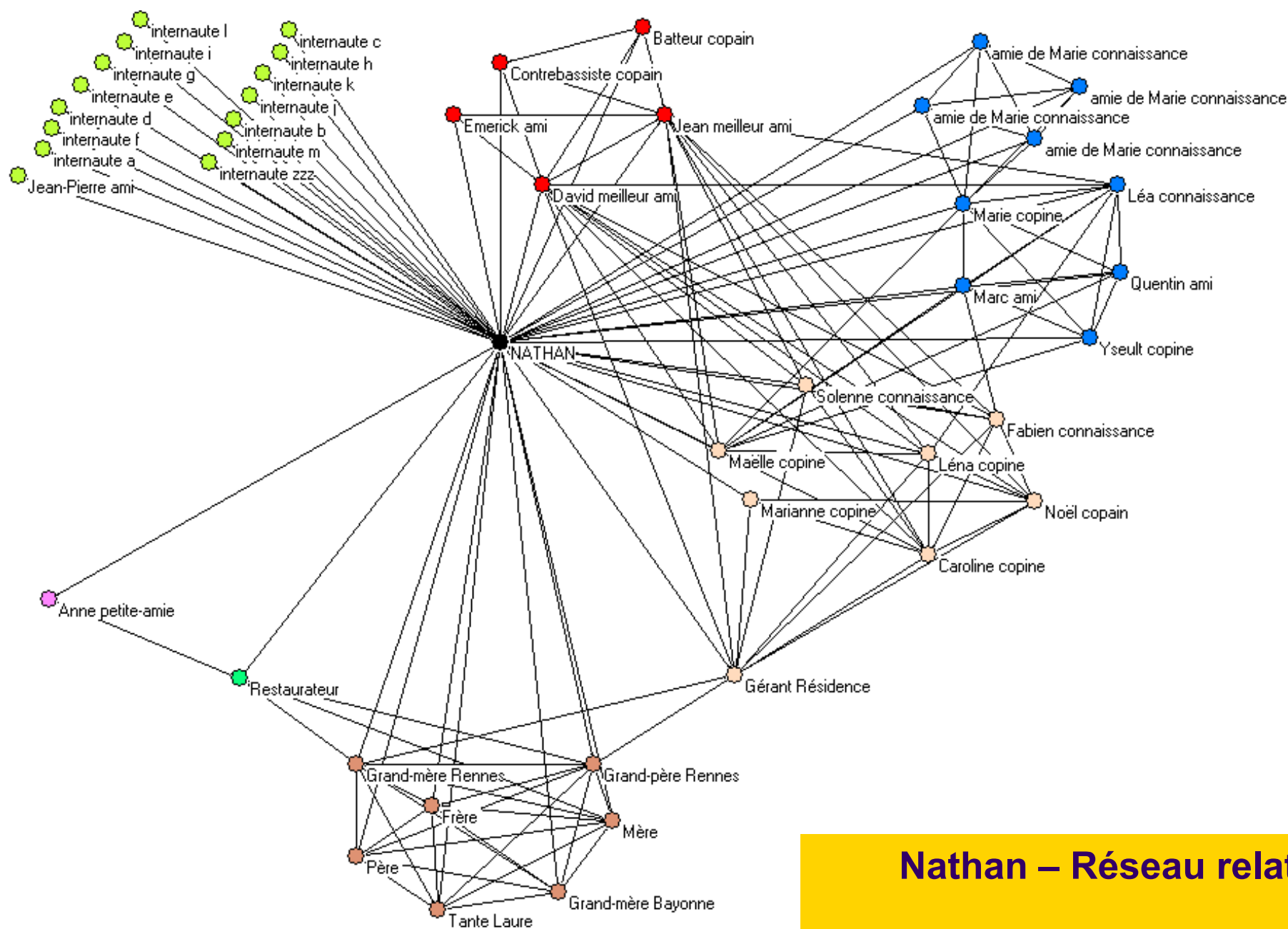
Nathan – Une sociabilité spécialisée



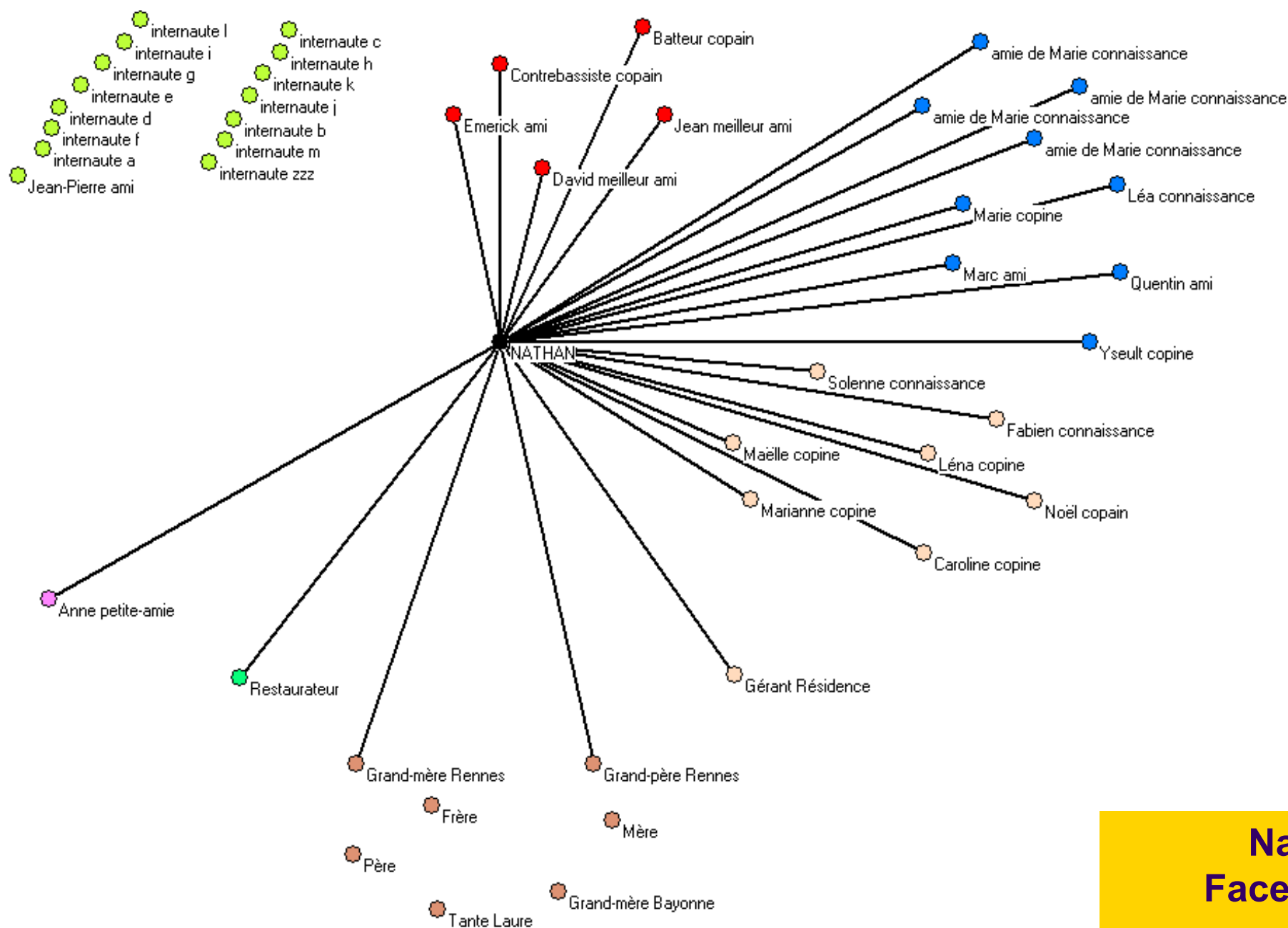
19 ans – Classe moyenne – Résidence universitaire Rennes – 1ère année fac anglais

Musicien (piano – chant) – Mélomane – Hacker (site perso warez) – Fan de manga – 4 h d'Internet/jour – Praticien/critique de jeux vidéo – Télécharge et redistribue de musiques

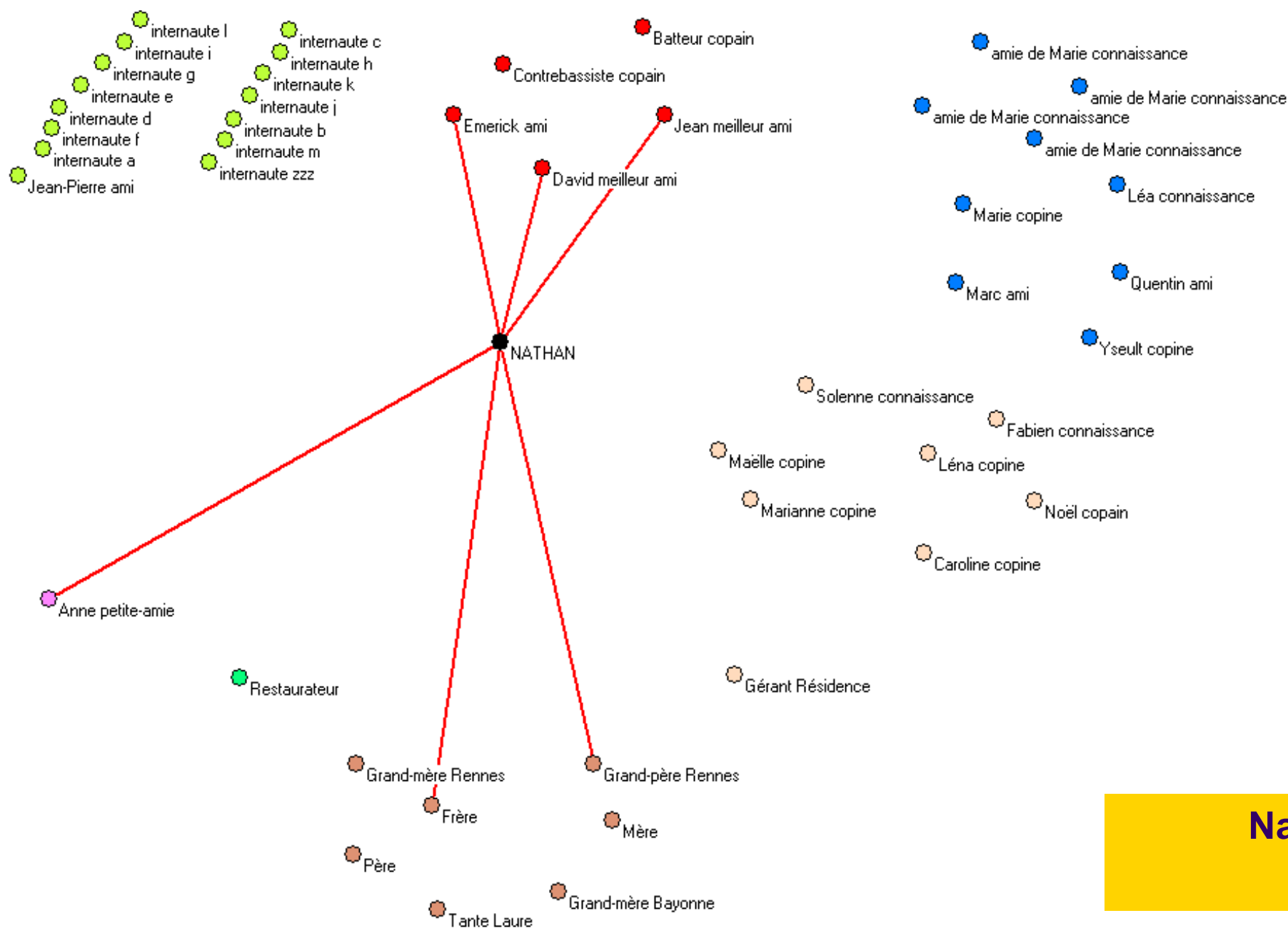
A rencontré sa copine sur Internet



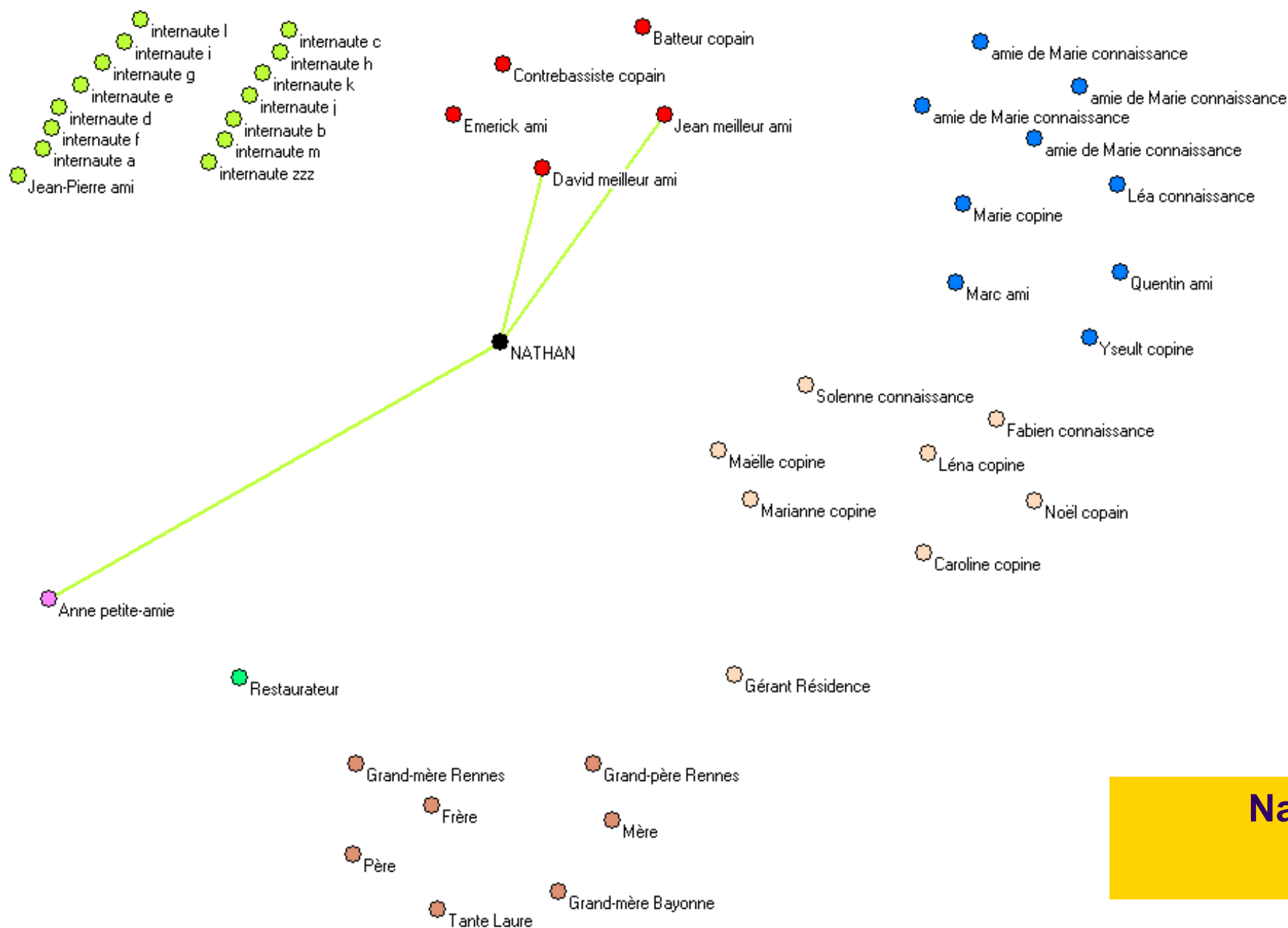
Nathan – Réseau relationnel global



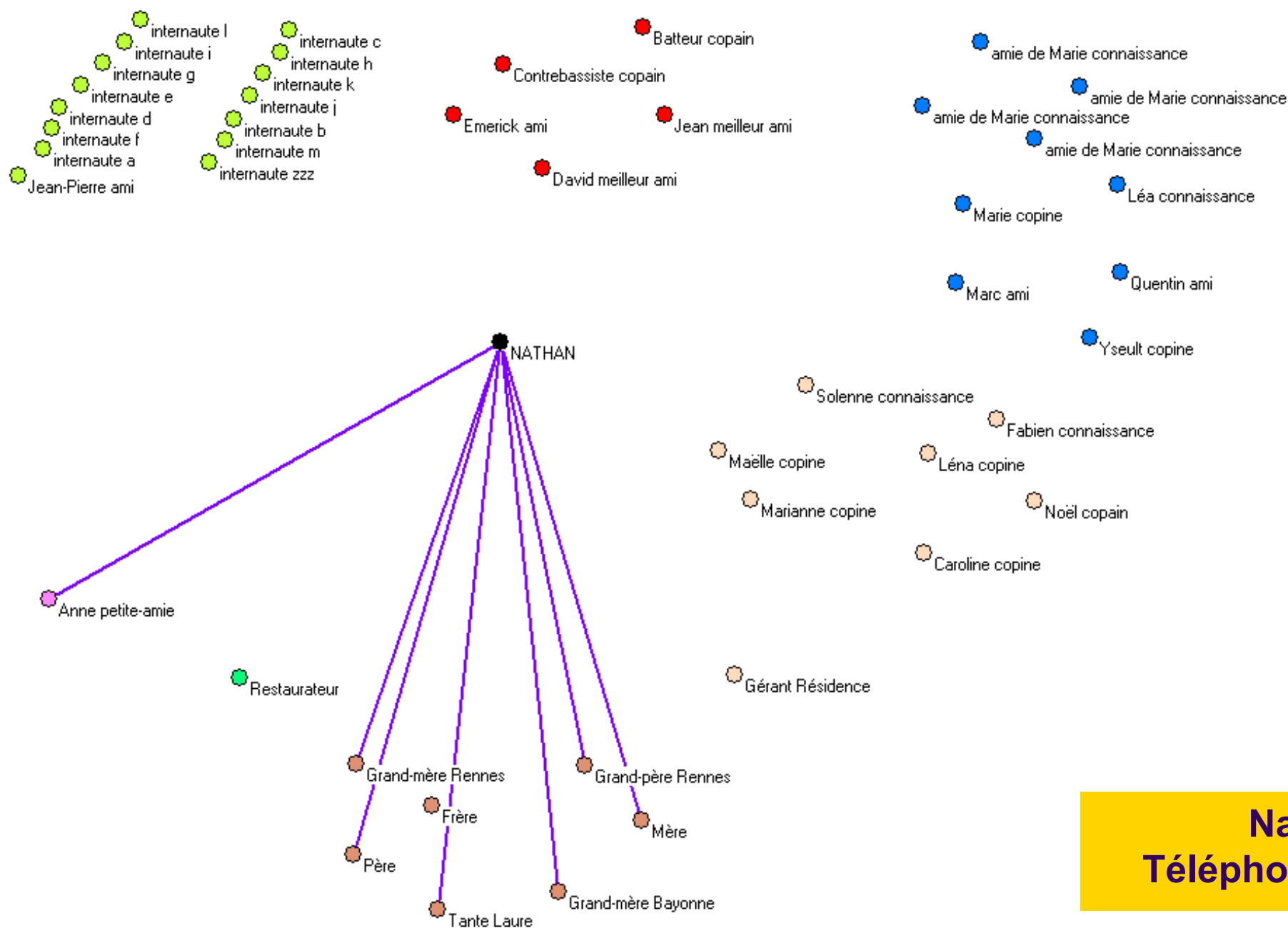
**Nathan –
Face à face**



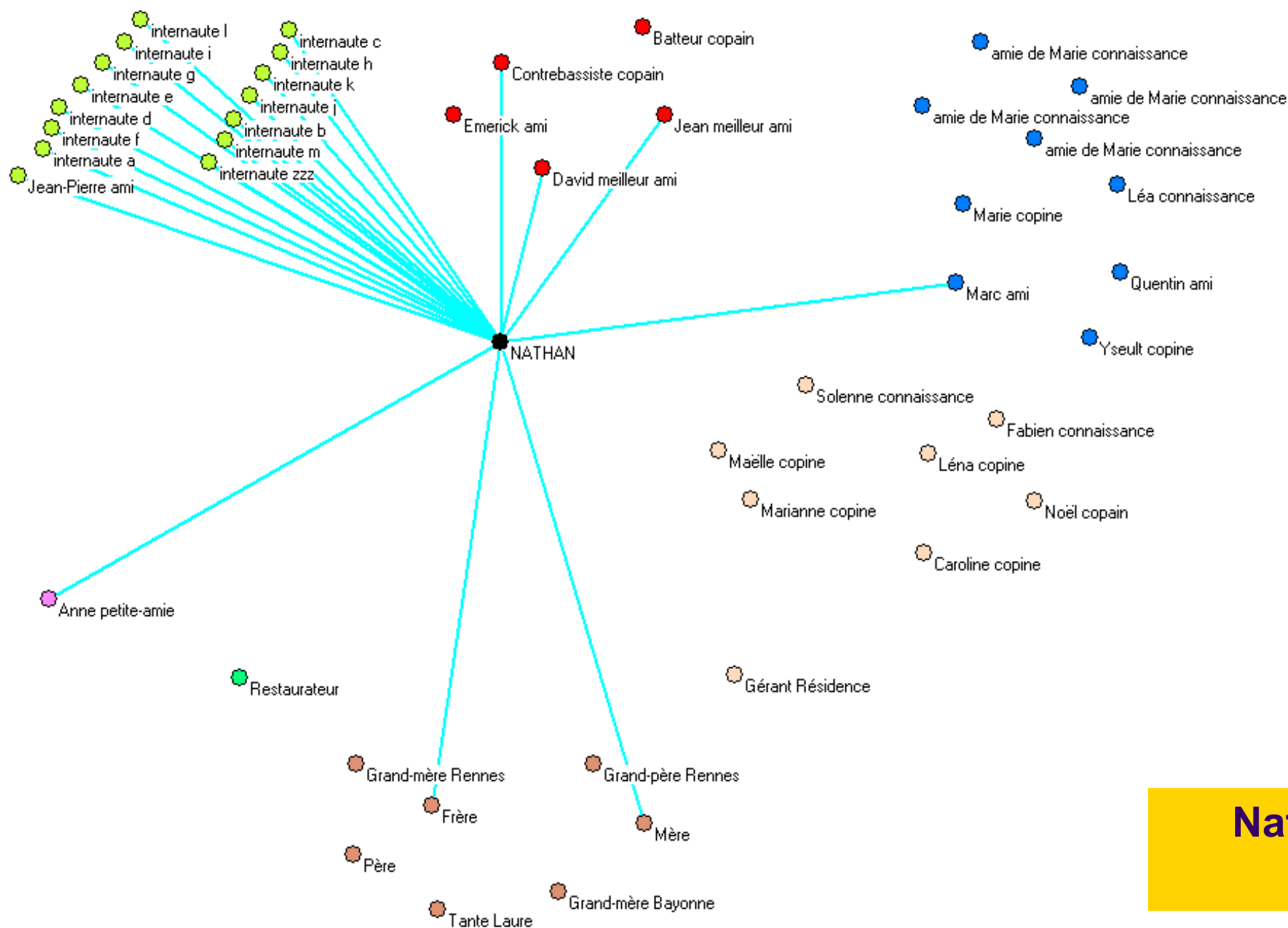
**Nathan –
Mobile**



**Nathan –
SMS**



**Nathan –
Téléphone fixe**

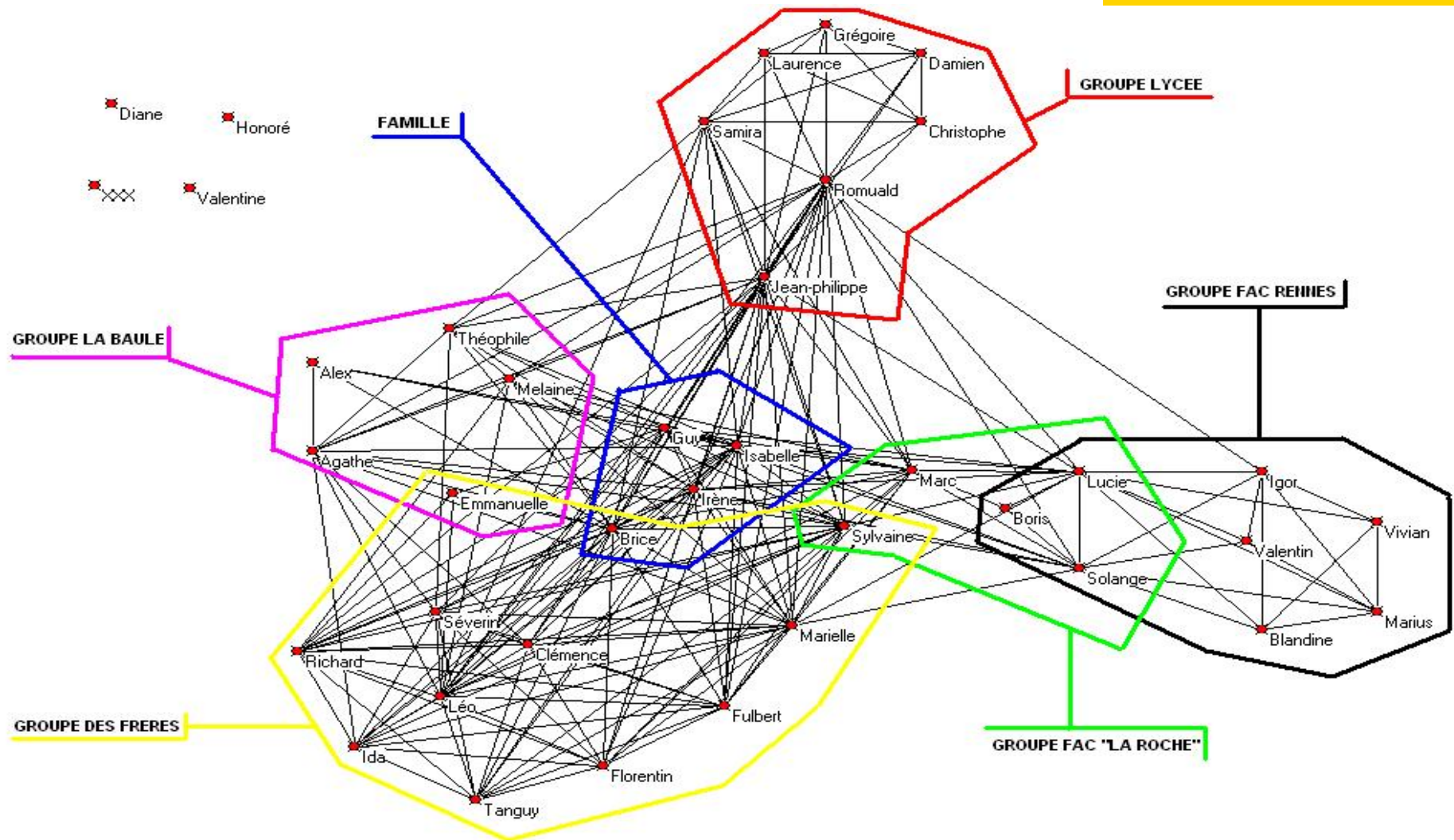


**Nathan –
e-mail**

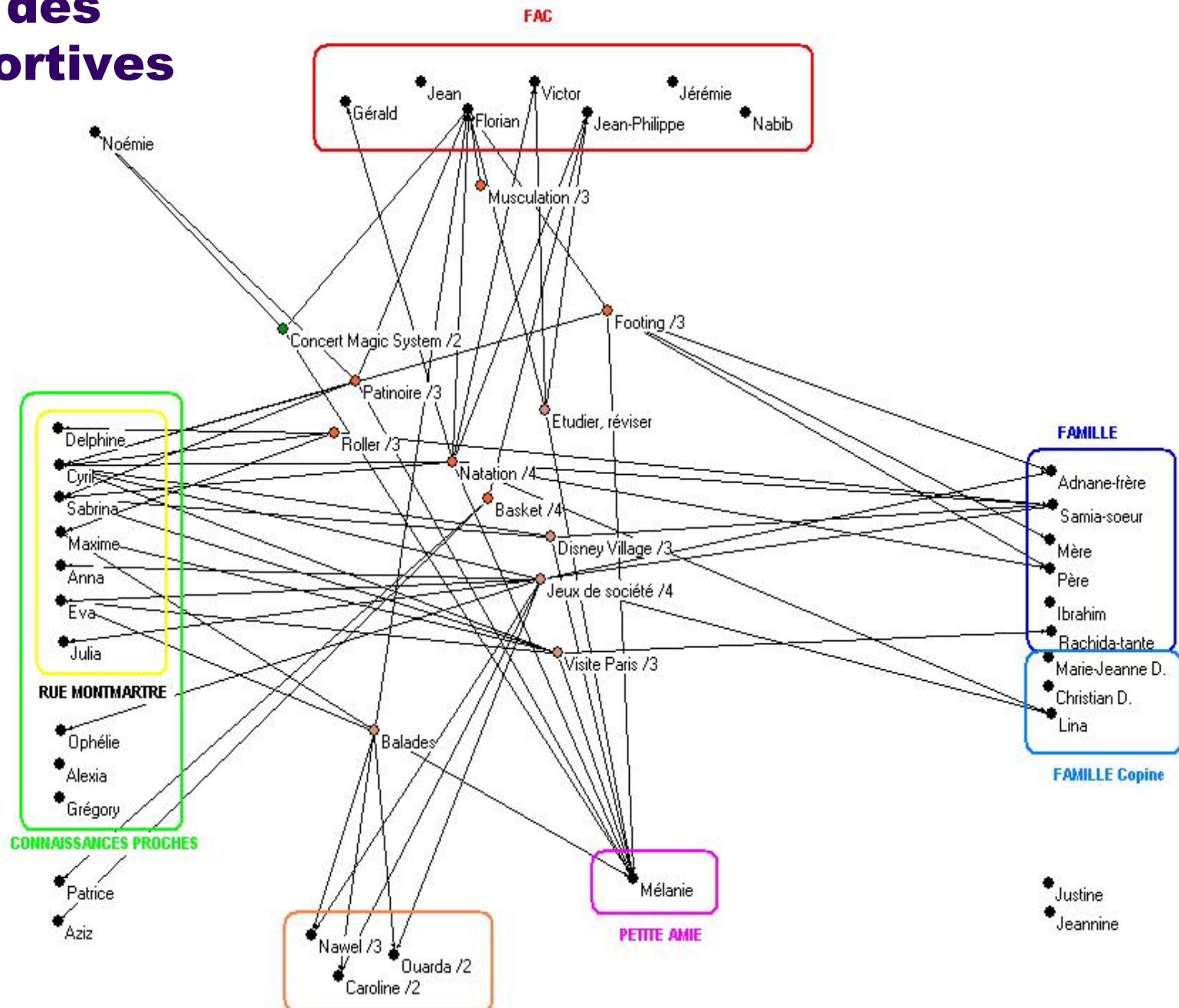
Nina – Une sociabilité distribuée

23 ans – Classe supérieure –
Appartement Rennes – Maîtrise de
biologie.

Fêtarde – Fan de série TV –
Internaute, webmestre et graphiste
multimédia.



Distribution des activités sportives de Nizar



Forme du collectif			
	Clan (<i>config. polarisée</i>)	Cercle (<i>config. spécialisée</i>)	Réseau (<i>config. distribuée</i>)
Enquêtes	Goulven, Norbert	Nathan, Savath, Igor	Nina, Nizar, Jean-Baptiste, Léonie
Type	Tribu, clan	Groupe d'amateurs, fans	Réseau de relations en cercles multiples et distincts
Activités communes	Fêtes techno, jeux vidéo, soirée TV, bavardage, détente, etc.	Entraînement et compétition sportive, salon manga, pratique musicale, conception informatique	Fêtes, repas, sport détente, musique et télévision
Modes de coordination	Espace (partager un lieu)	Passion, intérêt	Entretien du répertoire relationnel
Liens	Multiplexe fort	Multiplexe faible	Multiplexe moyen
Amitiés	Peu individualisées ("indifférenciées")	Spécialisées ("différenciées")	Individualisées ("électives")
Echanges	Echange dans sphères multiples (consommation culturelle, modes de vie, sentimental)	Expertise, conseils, astuce, collection	Nouvelles, ragots, actualités
Le collectif et l'extérieur	Clan en relation avec une nébuleuse	Opposition forte entre intérieur et extérieur du cercle ("eux"/"nous")	Extension du réseau autour de liens électifs et d'opportunités de contacts
Usages des outils de communication			
Internet	+	+++	++
Mobile	++	+	+++
Face-à-face	+++	+	++

Sociabilités et pratiques culturelles

✗ Réintroduire le rôle des pratiques relationnelles dans les pratiques culturelles

- ✗ Dimension assez absente des travaux récents sur les pratiques culturelles (cf. Lahire).
- ✗ Rôle des incitations et des dynamiques collectives dans les pratiques culturelles et de loisir.
- ✗ Construction des pratiques collectives autour d'objets (partagés, distribués, circulants, réaménagés)
- ✗ Sociabilités comme principe explicatif de l'éclectisme culturel

✗ Homogénéité/hétérogénéité sociale des réseaux, phénomènes de dissonance et de consonance culturelle

- ✗ *Polarisation : vers une forte homogénéité sociale et culturelle*
 - ✗ Groupes populaires – fort ancrage local
 - ✗ Pratiques culturelles plus consonnante
- ✗ *Distribution : forte hétérogénéité sociale et culturelle*
 - ✗ Groupes classe moyenne/sup
 - ✗ Pratiques culturelles dissonantes
 - ✗ Peterson : "omnivores" – la domination culturelle réside moins dans des pratiques exclusives "légitimes" que par la maîtrise de multiples univers culturels.
- ✗ *Spécialisation : Hétérogénéité variable*

✗ Sociabilité "publique", sociabilité "privée"

- ✗ Articulations différentes entre sphères familiale et amicale/professionnelle
- ✗ Tensions entre pratiques culturelles publiques et privées s'exercent différemment selon les configurations

Réseaux "réels" et "virtuels"

- ✗ **Les mondes sociaux de l'Internet et des contacts réels sont plus ou moins indépendants selon la forme du réseau de sociabilité**
 - ✗ Autonomie forte dans les réseaux spécialisée : extension forte des groupes virtuels (+ distant, +nombreux, + anonyme). Un système relationnel "instrumental".
 - ✗ En revanche, articulation plus forte dans les univers distribués et polarisés (+ proches, -nombreux, +pluri-thématique).
- ✗ **Transferts plus fréquents de la sociabilité réelle vers les échanges virtuels que l'inverse**
 - ✗ Enrichissement des activités des groupes amicaux par la constitution d'un espace virtuel
 - ✗ Espace photo des fêtes de groupes d'amis.
 - ✗ Canaux de chat pour copains de classe (enquête C. Metton).
 - ✗ Réels -> virtuels : Echange par mails > chats > forums.
 - ✗ Mais joue très différemment selon les objets
 - ✗ Transferts virtuels -> réels : Petite amie, recrutement musiciens, lien personnel dans les réseaux d'échange.
- ✗ **Développer une analyse relationnelle des correspondants sur Internet**
 - ✗ Peut-on faire une carographie égocentrée des personnes sur Internet (type Kartoo ?)
 - ✗ Articuler les configurations relationnelles virtuelles et réelles.
 - ✗ Ne pas séparer les deux mondes.
 - ✗ Aspects dynamiques.

Nizar – une sociabilité distribuée

